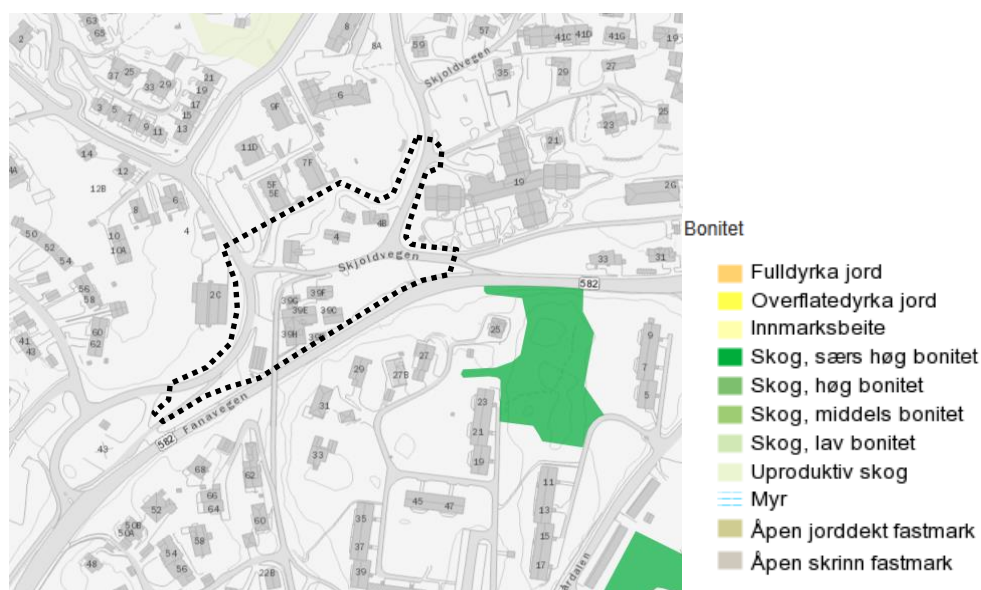


Eksisterende informasjon

Planområdet er utbygd, og en stor del består av asfalt- / grusdekket parkerings- /anleggsområde. Ca. 20 meter sørøst for plangrensen, på andre siden av Fanavegen (FV 582), er det skog med særst høy bonitet¹. Det er ikke registrert lokaliteter med lokal, regional eller nasjonal viktig naturtyper i eller i nærheten av planområdet². Området står ikke omtalt som en viktig eller svært viktig naturtypelokalitet i rapporten "Kartlegging av naturtyper i Bergen kommune" fra år 2002³, og det er ikke et prioritert viltområde i følge rapporten "Viltet i Bergen" fra år 2005⁴.



Figur 1. Arealressurskart (skog og landskap). Planområdet er omtrentlig avgrenset med svart stiplet linje.

Det foreligger registrering på rødlistede fuglearter omtrent 160 m nord for planområdet. Registreringen omfatter blant annet 37 observasjoner fra år 1974 til 2013 av tyrkerdue (*Streptopelia decaocto*), som er i kategorien sårbar (VU) i norsk rødliste over arter i Norge. Arten er knyttet til kulturmark, og finnes i alle norske fylkene⁵. Der aktivitet ble registrert, er fuglene beskrevet som "overflygende" eller "rastende". Det foreligger også registrering av to nær truet (NT) arter, tårnseiler (*Apus apus*) og vipe (*Vanellus vanellus*). Tårnseiler ble sist registrert i 2013, og vipe i 1984. Ca. 40 livskraftig (LC) fuglearter ble også registrert i området.

Det er trolig noe usikkerhet rundt koordinatpresisjonen til registreringene på fugler i nærheten av planområdet. Den siste registreringen på tyrkerdue, fra oktober 2013, har beskrivelsen "i en hage ved Mårdalen stasjon," og det finnes flere eldre registreringer av den samme arten med beskrivelsen "obs. fra buss".

¹ Skog og Landskap, arealressurser N5

² Miljødirektorates naturbase

³ Bergen kommune

⁴ Bergen kommune og Hordaland Fylkeskommune

⁵ Artsdatabanken, Den norske rødliste for arter, 2010

Ca. 60 m nord for plangrensen foreligger det registrering på en nær truet (NT) karplante, mesterrot (*Peucedanum ostruthium*), som er knyttet til kulturmark og konstruert mark⁶. Registreringen er fra 1909, og det er derfor noe usikkerhet om både koordinatpresisjon og om planten fortsatt vokser på stedet. Opplysninger tilknyttet registreringen er ”talrig paa veiskrænter ved næstun, bergen.” Det foreligger videre registrering på et fremmed art, fortiriltunge (*Lotus pendunculatus*) på samme stedet utenfor planområdet⁷. Det er i kategorien lav risiko (LR) i norsk svartliste, og registreringen ble gjort i 1929. Det foreligger også registreringer av livskraftig karplanter i nærheten. Det er ingen registreringer i verken mose- sopp- eller lavbasen til Universitet i Oslo (UiO) i planområdet.

⁶ Artsdatabanken, Den norske rødliste for arter, 2010.

⁷ Artsdatabanken, fremmede arter i Norge med norsk svarteliste 2012

Naturmangfoldsloven (nml) §§ 8-12, Fana Blikk

Det må i alle saker tas stilling til om arealene som berøres kan karakteriseres som ”naturmangfold”⁸. Paragraf 7 i naturmangfoldsloven (nml) krever at vurderingene og vektleggingene i § 8-12 fremgår av et vedtaket. Som en del av arbeidet er derfor § 8-12 i naturmangfoldloven vurdert og fulgt opp.

§ 8. (Kunnskapsgrunnlaget)

I følge veilederen til nml kap. II vil det, for saker der tiltaket ikke berører naturmangfold av betydning, normalt være tilstrekkelig å innhente kunnskap fra naturbasen, artskart og annen lett informasjon. Kunnskapsgrunnlaget for denne vurderingen er gjort med utgangspunkt i eksisterende informasjon. Ornitologisk forening har hatt flere observasjoner årlig og på ulik tid på året (siste registrering fra 13.10.13). I flere av registreringstilfellene er det opplyst at fuglene er blitt observert fra buss, trolig på Fanavegen. Datagrunnlaget for fugler vurderes til å være tilstrekkelig, men koordinatspresisjonen er trolig noe unøyaktig da det koordinatfestede punktet i artskart trolig er brukt for de fleste fugleregistreringene i området.

Datagrunnlaget for planteartene er av eldre dato. Registreringen utenfor planområdet av den rødlistede artet mesterrot er fra 1909 og er ikke blitt observert i ettertid. I dagens situasjon er grøntarealet svært begrenset, og sannsynlighet for at arten vokser i planområdet vurderes til å være liten. Tiltaket består av en fortetting av byggeområdet til inntil 250 % BRA, med parkering under bakken. Uteoppholdsarealer skal omfattes i byggeformålet, slik at det kanskje blir en liten økning i grøntareal i forhold til den gjeldende planen. Eksisterende kunnskap om naturmiljøet vurderes til å være tilfredsstillende i forhold til sakens karakter.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Jf. § 9 i NML (2009) skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak. Føre-var-prinsippet kommer til anvendelse når man ikke har tilstrekkelig med kunnskap til å vite hvilke virkninger beslutningen vil ha for naturmangfoldet. Med utgangspunkt i eksisterende informasjon og svært begrenset eksisterende grøntareal i planområdet bør føre-var-prinsippet tillegges mindre vekt.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Jf. § 10 i Naturmangfoldloven skal den samlede belastningen på et økosystem vurderes. Planområdet er i dag nesten helt utbygd, og planlagt tiltak gir mulighet for økt grøntareal, på grunn av flytting av parkeringsområde til under bakken, og etablering av nye uteoppholdsarealer inne i byggeformålet. En skog med særs høy bonitet ligger i nærheten av planområdet, som representerer et mulig funksjonsområde for fuglearter og derav de tre rødlistede fugleartene. Imidlertid er ingen registrering i artsdatabanken knyttet til skogen, og den er ikke registrert som en lokal, regional eller nasjonal viktig naturtype. Det aktuelle tiltaket vil ikke ha betydelig negativ effekt på fugleartsmangfoldet i området.

§ 11. (kostadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Forslagstiller er klar over, jf. § 11 i NML (2009), at kostnader ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, skal dekkes av tiltakshaver. Kostnader ved å hindre eller begrense skade innebærer alle kostnader ved forebyggende eller gjenopprettende tiltak. I dette kan det også ligge kostnader med å fremskaffe kunnskap.

⁸ Miljøverndepartementet, 2012.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

Jf. naturmangfoldslovens § 12 er ulike alternativer for tiltaket vurdert. Det eksisterende grøntareal er regulert som grønnstruktur i planforslaget. Stedbunden vegetasjon langs kant av veiene bør stå urørt der det er mulig.